



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-3512/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUAMARINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Savska cesta 106, OIB 64556155401, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka LASZLA ATTILE KEREKESA, Tribunj, Jurjevgradska 2, OIB 62718516583, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2018 od 17. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Laszla Attile Kerekesa i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2018 od 17. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio kako slijedi:

„I. Otvara se stečajni postupak nad AQUAMARINE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB: 64556155401.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Nada Reljić, OIB: 63776354688, Naselje A. Hebranga 7/9, Slavonski Brod.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 17. srpnja 2020. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 17. srpnja 2020. u 11:45 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti, potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi, na adresu: Nada Reljić, Naselje A. Hebranga 7/9, Slavonski Brod.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 4. studenog 2020. u 12,00 sati koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, dvorana 100 (dvorišna zgrada).

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 12,05 sati.“

To je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba članaka 5., 6., 11., 84. stavka 1., 109., 128. stavak 6., 129. stavak 1. i članka 146. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Laszlo Attila Kerekes, navodeći u žalbi da je tek saznao za pokretanje istrage koja je u vezi s potraživanjima u predmetnom stečajnom postupku.

Žalba je, temeljem odredbe članka 348. stavka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a pravovremena, ali nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Rješenje je doneseno pravilnom primjenom odredaba članaka 5. stavaka 1. i 6. SZ-a uz valjano obrazloženje nakon što je prvostupanjski sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo u odnosu na sve točke pobijanog rješenja, što sve u žalbi na osporava osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Laszlo Attila Kerekes.

Iz podataka u spisu proizlazi pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda u prethodnom postupku o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, jer je dužnik na dan 4. listopada 2019. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1002 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj dan iznose 269.221.719,61 kn, što žalitelj ne osporava žalbenim navodima.

Prema odredbi članka 5. SZ-a, stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, odnosno ako se utvrdi da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje, a prema odredbi članka 6. stavka 2. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo,

na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Sve odlučne činjenice je prvostupanjski sud pravilno ocijenio, što prihvaća i ovaj sud i na obrazloženje upućuje žalitelja bez potrebe ponavljanja stavova iznesenih u prvostupanjskom pobijanom rješenju. Žalitelj niti ne osporava postojanje utvrđenog stečajnog razloga, što je odlučno za donošenje odluke u konkretnom slučaju.

Posebno valja naglasiti da, u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, nije od odlučnog značaja žalbeni navod da je pokrenuta istraga (str. 469.-471. spisa) protiv nepoznate osobe, koja bi bila odgovorna za dužnikovu nesposobnost za plaćanje, jer to nije od utjecaja na postojanje stečajnog razloga, a u kojoj je situaciji žalitelj bio u obvezi postupiti prema odredbi članka 251. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99-vjerodostojno tumačenje, 52/00-Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19, dalje: ZTD), u vezi s odredbom članka 252. te članka 430. ZTD-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 3. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17898-a206d**

Kontrolni broj: **0be32-fb04b-4de7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.